

UCHWAŁA Nr 253 / 5097 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez Pana Antoniego Kłosowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Antonio & Stanley Kłosowski Antoni Kłosowski, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa hali wielofunkcyjnej wraz z linią produkcyjną do produkcji stolarki aluminiowej i metalowej ognioodpornej”, nr RPPK.01.04.01-18-0296/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 sierpnia 2016 r. przez Pana Antoniego Kłosowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Antonio & Stanley Kłosowski Antoni Kłosowski od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Budowa hali wielofunkcyjnej wraz z linią produkcyjną do produkcji stolarki aluminiowej i metalowej ognioodpornej”, nr RPPK.01.04.01-18-0269/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. Pan Antoni Kłosowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Antonio & Stanley Kłosowski Antoni Kłosowski, złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Budowa hali wielofunkcyjnej wraz z linią produkcyjną do produkcji stolarki aluminiowej i metalowej ognioodpornej”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0269/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 27 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.269.2016.ŁB, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna odnosiła się do Załącznika nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*. W ramach załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca przedłożył Decyzję Nr 13.2016 z dnia 29 marca 2016 roku, znak: RI.III.6730.91.2015., wydaną przez Wójta Gminy Pysznica. Organ zauważył, że przedłożona decyzja nie posiada klauzuli ostateczności. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało dostarczyć dokument opatrzony klauzulą ostateczności. Dodatkowo Wnioskodawca został wezwany do przedłożenia załącznika nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*. Zgodnie z uwagami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało przedstawić dokumentację w zakresie prac budowlanych tj. kopię strony tytułowej projektu budowlanego i opis techniczny (część opisową z projektu budowlanego).

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 12 maja 2016 r., złożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie wraz z jego załącznikami, IZ RPO stwierdziła, iż Wnioskodawca przedłożył kopię decyzji o warunkach zabudowy z klauzulą ostateczności, natomiast nie przedłożył Załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*.

Wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu, który stanowi, że jeżeli skorygowany wniosek o dofinansowanie nie doprowadzi do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej, wniosek uzyskuje ocenę negatywną. Wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku ze względu na brak Załącznika nr 6. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.269.2016.ŁB

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 sierpnia 2016 r. protest, do którego załącza stronę tytułową projektu budowlanego oraz mapę zasadniczą z zaznaczonymi obiektami zatwierdzoną przez Biuro Projektowe Marek Gierulski.

Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa)

Z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę wynika, iż planowana inwestycja obejmowała swoim zakresem roboty budowlane. Wnioskodawca planuje budowę hali produkcyjnej oraz budynku biurowego.

Według zapisów załącznika nr 4 do Regulaminu konkursu tj. *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, Wnioskodawca do wniosku o dofinansowanie, jako załącznik nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej* powinien przedstawić odpowiednio:

- kopię strony tytułowej projektu budowlanego (w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę) lub kopię strony tytułowej dokumentacji technicznej wymaganej dla projektów podlegających procedurze zgłoszenia budowy, gdzie zamieszczone są: numery i tytuły tomów, nazwiska autorów opracowań wraz z numerami ich uprawnień,

- opis techniczny (opisy techniczne branżowe – jeśli dotyczy) - część opisowa z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie budowy).

Dalej ww. Instrukcja stanowi: „Opis techniczny powinien być zgodny z wymogami Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 poz. 462 ze zm.) i zawierać opisy istotne z punktu widzenia zakresu projektu – opis zagospodarowania terenu, architektoniczno - budowlany, opisy dot. poszczególnych branż. Opis może być uzupełniony o najważniejsze rysunki i schematy z części rysunkowej projektu budowlanego. **Ważne jest, aby dokumenty te zawierały opis inwestycji z podaniem danych liczbowych (np. powierzchnia użytkowa i zabudowy) obrazujących zakres rzeczowy objęty złożonym wnioskiem o dofinansowanie.**”

W przedmiotowej sprawie bezsporne jest to, że Wnioskodawca nie przedłożył ww. załącznika na etapie składania uzupełnień do wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca przedłożył wymagane dokumenty dopiero na etapie składania protestu.

Wnioskodawca składając dokumenty aplikacyjne powinien stosować się do zapisów § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu tj. stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*. W związku z powyższym Wnioskodawca miał obowiązek załączyć do wniosku taką dokumentację jaka wskazana była w Regulaminie i jego załącznikach. W omawianej sprawie tego nie uczyniono. Wnioskodawca w ramach uzupełnień nie przedłożył Załącznika nr 6. Skoro zatem brak było wymaganych załączników, nie było podstaw (już po złożeniu uzupełnień do wniosku), do oceny pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników.

Ponadto zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu przewiduje się tylko jednokrotną poprawę lub uzupełnienie wniosku o dofinansowanie. Przyjęcie Załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie, dołączonego do protestu stanowiłoby w istocie kolejną poprawę wniosku i byłoby złamaniem zasady jednokrotnej poprawy wniosku co w efekcie doprowadziłoby do złamania fundamentalnej zasady równego traktowania Wnioskodawców.

Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Mając takie informacje, każdy Wnioskodawca mógł we własnym zakresie ocenić szanse i ryzyka związane ze złożeniem niekompletnego wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowo w pkt F.1 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku z powodu braku Załącznika nr 6. W związku z tym uzyskuje negatywną ocenę formalną na etapie ponownej weryfikacji wniosku na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

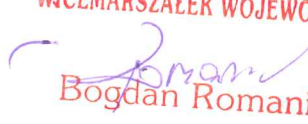
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Antoni Kłosowski Antonio&Stanley Kłosowki, ul. Posanie 11, 37-464 Stalowa Wola
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk